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| LogoIN | **DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA** **2020****Coordinación tercero medio** |  **I Semestre** |
| **Unidad 1** |
| **Seminario de Filosofía****Actividad de Evaluación** |

**Unidad 1:** Filosofar implica hacerse preguntas y evaluar rigurosamente las respuestas.

**OA a :** Formular preguntas significativas para su vida a partir del análisis de conceptos y teorías filosóficas, poniendo en duda aquello que aparece como “cierto” o “dado” y proyectando diversas respuestas posibles.

**Duración de la Actividad:** 6 horas pedagógicas

**Fecha de envío:** viernes 27 de marzo hasta las 23.59 horas.

**Destinatario:** mail de la profesor/a que imparte el curso.

3A Daniela Weckstein d.weckstein.fil@institutonacional.cl

3G Daniela Weckstein d.weckstein.fil@institutonacional.cl

3K Claudia González c.gonzalez.fil@institutonacional.cl

3R Paulina Santos p.santos.fil@institutonacional.cl

**¿CÓMO DISTINGUIR ARGUMENTOS FALACES?**

Para asegurarnos que un argumento sea lógico necesitamos contar con herramientas objetivas de evaluación de los mismos. Y poder distinguir argumentos válidos de argumentos falaces.

Con este objetivo se debe realizar primero el análisis de la estructura lógica y luego se juzgue si es o no válido. Para lo que utilizaremos algunas de las siguientes preguntas asociadas a los criterios de validez de un buen argumento:

1. ¿Son las premisas suficientes para sustentar/apoyar la conclusión? **Consistencia.**

 2. Las premisas, ¿se relacionan directamente con la conclusión que pretenden sostener? **Pertinencia.**

3. Los términos utilizados en las premisas y conclusión, ¿tienen un significado definido? **Ausencia de ambigüedad.**

4. ¿Tienen fuentes confiables las premisas? **Confiabilidad.**

5. ¿Abarca más la conclusión que las premisas? **Ausencia de sobregeneralización.**

**ACTIVIDAD:**

Elija cuatro de seis de los argumentos posteriormente dados realice las siguientes actividades con cada uno de ellos:

1. ▪ Analizar la estructura lógica del argumento.
2. ▪ Discriminar cuál o cuáles de ellos son falaces.
3. ▪ Demostrar: explicar qué preguntas y criterios conceptuales usó para el análisis.

**Argumentos para analizar**

 Argumento 1:

“La gente feliz en su vida diaria posee en el cuerpo unos niveles de sustancias químicas clave más saludables que quienes se consideran infelices. Se ha demostrado que las personas más felices tienen niveles más bajos de cortisol, una hormona del estrés relacionada con la diabetes mellitus tipo 2 y con la hipertensión arterial (HTA). También tienen cifras más bajas de fibrinógeno, una proteína esencial para la coagulación de la sangre que, en grandes dosis, es un indicador de una futura enfermedad cardiaca. La felicidad podría influir en la respuesta de las personas al medio ambiente, y reducir el riesgo de padecer diabetes, HTA y enfermedades cardíacas. Los optimistas, aquellos que ven la botella medio llena, tienen menos posibilidades de fallecer por una enfermedad cardiaca que los pesimistas, aquellos que ven la botella medio vacía. Creer que ocurrirá lo peor influye más en el aumento del riesgo de morir por enfermedad cardíaca que la edad, el peso o el estado del corazón”.

Argumento 2:

“En la hedonista cultura occidental, conseguir la felicidad es un anhelo prioritario y tiende a confundirse con la satisfacción inmediata de los deseos. Ser feliz es un imperativo, no importa la forma de conseguirlo. La búsqueda de la felicidad se ha convertido en una especie de nueva tiranía, como la positividad lo es para los enfermos del cáncer. En esta concepción de la vida, conseguir la felicidad no depende de las condiciones objetivas sino de uno mismo. La contrariedad se hace insoportable. Por eso abundan los libros de autoayuda. Y los adictos a los libros de autoayuda”. [Pérez Oliva, M. En busca de la felicidad. Diario El País, España]

Argumento 3:

“Empezaré determinando el mayor sinsentido que encuentro en la concepción mayoritaria de la felicidad, planteándosela como un objetivo definitivo, una meta, un algo a conquistar en la vida. Cuando se indaga a la mayoría de la gente acerca de si es feliz, las respuestas se dividen en dos grandes bandos. Los que responden instintivamente “a veces soy feliz, porque la felicidad son momentos”, y los que atinan a un aún más desacertado “será feliz cuando logre…” tal o cual cosa. Una y otras evaluaciones son imprecisas. La felicidad no es una meta futura, ni es un devenir esporádico. La felicidad es, a todas luces, un estado definitivo que se alcanza con cierta elevación espiritual, en un marco de equilibrio personal entre lo que deseo, lo que soy y lo que poseo, pero fuertemente sustentado en la convicción y la seguridad de estar en el camino correcto. La felicidad, fertilidad, abundancia, bendición, buena deidad, bienaventuranza… es un estado permanente de quienes entienden el devenir y el porvenir, viven dedicados a fines trascendentes y disfrutan de la sorpresa e imprevisibilidad de la vida terrenal, aquí y ahora”. [Dowyer, G. <http://www.palabrasgraves.com.ar>]

Argumento 4:

“Aquellas personas que dicen no ser felices porque no tienen una pareja estable, alguien que les brinde amor, son solo personas pesimistas y en cierto punto, sin llegar a ser vulgar, faltos de lógica”.

Argumento 5:

 “Todas las maravillas del pentáculo del dinero, pasado un umbral tienen menos eficacia. Es decir, no tener belleza en tu vida, no tener comodidades, no tener seguridad, puede dar mucha infelicidad. Pero no puedes vestir dos trajes caros para ser el doble de elegante, ni conducir varios ferraris, ni estar extracómodo en tu vida a partir de un cierto nivel.. Hay un techo de cristal, un límite a lo que el dinero proporciona. El dinero puede dar la felicidad, sí, pero ¿cuánto cuesta? ¿Cuánto vas a pagar para conseguir el dinero? Quizá trabajes demasiado y no veas a tu familia. Quizá tengas que pisar y arrollar a los que te rodean y nadie te quiera. Quizá la codicia te cambie el carácter y acabes más solo que la una. El dinero puede ser demasiado caro”.

Argumento 6:

“La felicidad es un estado que otorga bienestar. Por lo tanto, debiese ser una prioridad para nuestros legisladores, puesto que dicho bienestar disminuirá todos los males de nuestra sociedad”.

**Rúbrica de Evaluación**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aspecto** | **Descripción de Desempeño** | **Puntaje** |
| Redacción | Cohesión y Concordancia de ideas.  | 1 |
| Ortografía | Uso de tildes, comas, puntos y otros signos de puntuación. Escritura legible y ordenada.  | 1 |
| Léxico | Uso preciso, amplio y variado de vocabulario. | 1 |
| Tesis o idea central  | Tesis o idea central clara y distinguible, las demás ideas se subordinan a ésta tesis.  | 1 |
| Argumentos  | Presencia de uno o más argumentos que apoyan la tesis. | 1 |
| Aplica categorías conceptuales como criterios significativos de validación. | Argumenta sus respuestas a partir de categorías dadas en la guía. | 1 |
|  | Total  | **6 puntos c/u**  |